**IV. MEDITACIJA**

**O ISTINITOME I LAŽNOME**

Toliko sam se ovih dana navikao oslobađati svoj duh od osjetila i tako sam točno shvatio da je malo onoga što se istinski zahvaća od tjelesnih stvari, dok je mnogo više onih stvari koje se doznaju o ljudskom duhu - a još više o Bogu – da će sad bez ikakve teškoće skrenuti miš ljenje od *zamišljivih (res imaginabiles)* na one koje su samo *razumljive (res intelligibiles),* odvojene od svake tvari. I zaista imam mnogo odjelitiju ideju ljudskog duha, ukoliko je stvar što misli, što nije pretegnuta u dužinu, širinu i dubinu, niti ima bilo što drugo od tijela, od ideje o bilo kojoj tjelesnoj stvari. I kako razmatram da sumnjam, ili da sam stvar nepotpuna i zavisna, objavljuje mi se jasna i odjelita ideja bića nezavisnog I potpunog, to jest Boga; i po tome jednom što je takva ideja u meni ili što egzistiram imajući takvu ideju, bjelodano zaključujem i da Bog egzistira i da o njemu ovisi cijela moja egzistencija svakog pojedinog trena, tako da vjerujem kako se ljudskim duhom ne može spoznati ništa ni bjelodanije ni sigurnije. I sad mi se čini da nazirem onaj put kojim će se doći od istog motrenja istinskoga Boga, u kojem su naime skrivena sva blaga znanosti i mudrosti, do spoznaje o ostalim stvarima.

Prvo pak spoznajem kako je nemoguće da on mene obmane; jer u svakoj obmani ili prijevari otkriva se neko nesavršenstvo; i koliko god se moglo činiti kako je obmanjivanje znak oštroumlja ili moći, nema nikakve sumnje da *htjeti obmanuti* svjedoči ili o zloći ili o slabosti, te stoga u Bogu nema obmane.

Uviđam zatim kako je u meni stanovita sposobnost prosudbe koju sam - upravo kao i sve ostalo što je u meni – primio od Boga; i budući me on ne želi obmanuti, takvu mi zaista nije dao da bih njome ikad mogao pogriješiti, sve dok se njome pravo služim.

A ne bi bilo ni kakve sumnje o toj stvari, kad se ne bi činilo da odatle slijedi kako ja stoga ne mogu nikad pogriješiti; jer ako od Boga imam sve što je u meni i ako mi nije dao nikakvu sposobnost griješenja, ne čini se da bih ikad mogao pogriješiti. I upravo sve dotle dok samo o Bogu mislim, i *sav se okrećem prema njemu,* ne nalazim nikakva uzroka pogreške ili lažnosti; ali, tek što se okrenem prema sebi, otkrivam da sam podložan nebrojenim pogreškama, kojima

istražujući uzrok opažam da se meni ne pojavljuje samo ideja Boga, ili bića što je najsavršenije koja je stvarna i pozitivna - nego, da tako kažem, i ideja o *ništa,* ili o onome što je najudaljenije od nekog savršenstva, to jest stanovita negativna ideja, i tako sam nekako načinjen kao sredina između Boga i ništa, ili između najvišeg bića i nebića, tako te ukoliko sam stvoren od najvišeg bića, ničega u meni nema po čemu bih se *varao* ili griješio, ali pak ukoliko nekako sudjelujem u *ništa,* ili u nebiću, to jest: ukoliko nisam samo najviše biće, manjkaju meni mnoge stvari, pa onda nije ni čudo što se varam. Isto tako, jasno razumijevam da pogreška, ukoliko je pogreška, nije ništa stvarno što ovisi o Bogu, nego je tek nedostatak *(defectus);* a nije meni da bih pogriješio ni potrebna neka sposobnost data u tu svrhu od Boga, nego se događa da griješim zbog toga što sposobnost prosudbe istine, koja mi je od Njega data, u meni nije beskonačna. Ipak, to još posve ne zadovoljava; jer pogreška nije čisti *nijek (negatio),* nego je *lišenost ili nedostatak (privatio sive carentia)* stanovite spoznaje koja bi nekako trebala biti u meni; a uzevši u obzir Božju narav ne čini se mogućim da bi on pridao meni kakvu sposobnost koja nije savršena u svojem rodu, ili koja je lišena kojeg njojzi potrebna savršenstva. Jer, ako je točno da što je savršeniji tvorac to od njega proizlazi savršenija tvorevina, kako može onda onaj najviši stvoritelj svih stvari načiniti nešto što nije savršeno u svim svojim svojstvima?! Nema sumnje da me je Bog mogao stvoriti takvim da nikad ne pogriješim; niti pak ima sumnje u tome da uvijek kani ono što je najbolje: je li stoga bolje da se varam nego da se ne varam? Ali kad o tome pažljivije rasudim, dolazi mi na um da se ne trebam čuditi što postoje od Boga učinjene stvari kojima razloge ne razumijevam; isto tako ne treba sumnjati u njegovu egzistenciju, jer možda spoznajem kako i neke druge stvari postoje, o kojima također ne shvaćam *zašto* i *kako* ih je načinio. Jer kad već znam kako je moja narav slabašna I ograničena, dok je narav Božja neizmjerna, neshvatljiva, beskonačna, iz samog toga dostatno saznajem da su u njemu moguće bezbrojne stvari o uzrocima kojih ništa ne znam; i zbog toga jedinog razloga mislim da u *prirodnim* stvarima ništa ne vrijedi sav onaj rod uzroka koji se izvlači iz svrhe; a isto tako bez lakoumlja ne mogu ni pomisliti da se mogu istražiti

svrhe Božje.

Dalje mi dolazi u pamet da - kad god istražujemo savršenstvo Božjih djela - stvorove ne treba promatrati posebice, nego valja pregledati svu općenitost stvari; jer ako je stvar izdvojena - možda i ne nezasluženo -činit će se nesavršenom, dok će biti najsavršenija kao dio svjetske cjeline iako sam - po onome što htjedoh sumnjati u sve - zasigurno spoznao dosad da ništa ne egzistira osim mene i Boga, ipak - zbog toga što uvidjeli neizmjernu Božju moć - ne mogu zanijekati da je mnoge druge stvorio ili barem mogao stvoriti, kako bih ja time stekao vrijednost tek jednog dijela u ukupnosti stvari.

Zatim, prilazeći bliže sebi samomu i istražujući koje su moje pogreške (koje same dokazuju bilo koje nesavršenstvo pri meni) opažam da one ovise od dva uzroka koji istodobno djeluju, to jest od sposobnosti spoznavanja koja je u meni i od sposobnosti izabiranja ili od slobode izbora, naime od razuma *(intellectus)* i istodobno od volje *(voluntas).* Jer samim razumom zahvaćam tek ideje o kojima *mogu donositi sud,* i tako promatrano nema u njemu nikakve pogreške; iako možda egzistiraju nebrojene stvari o kojima u meni nema nikakve ideje, ipak ne mogu reći da sam njih *lišen,* nego samo negativno - da mi *nedostaju,* jer me mogu zaista navesti kakav razlog kojim bih dokazao kako je Bog meni trebao dati veću sposobnost spoznavanja nego što mi je dao; i ma koliko ga razumio kao vična umjetnika, ipak ne mislim da je on trebao u pojedina od svojih djela staviti sva savršenstva koja u neka djela može staviti. Isto se tako ne mogu požaliti da od Boga nisam primio dostatno široku i savršenu volju, ili slobodu izbora; jer doista doživljavam kako je ne sputavaju nikakve ograde. I što mi se još čini veoma značajnim, nema u meni ni jedne druge stvari koja bi bila tako savršena ili velika, a da ne bih mogao zamisliti da može biti još savršenija i još veća. Jer ako, primjera radi, razmotrim sposobnost razumijevanja *(facultas intelligendi),* odmah priznajem kako je ona u meni premalena i veoma konačna, ali istodobno oblikujem ideju jedne druge što je mnogo veća, *čak najveća i beskonačna,* i već zbog samog toga što ja tu ideju mogu oblikovati, uviđam da ona pripada Božjoj naravi. Isto tako, istražim li sposobnost pamćenja ili zamišljanja *(facultas recordandirel imaginandi),* ili bilo koju drugu, ne nalazim ni jedne koja u mene ne bi bila slabašna i ograničena, a u Bogu neizmjerna. Jedina je volja ona - ili *sloboda izbora - koju u* sebi otkrivam tolikom da ideju ni jedne druge ne mogu zamisliti većom; stoga ja po njoj razumijevam da sam stanovita slika i prilika Božja. Jer, iako je ona veća, i bez ikakve usporedbe, u Bogu nego u meni, *kako* iz razloga spoznaje i moći koje su uz nju vezane, i koje nju čine jačom i djelotvornijom, *tako* i iz razloga predmeta, jer se proteže na više stvari, ipak - promatrana formalno *(formaliter)* i točno sama po sebi - ne čini mi se većom, budući je samo u tome što isto možemo činiti ili ne-činiti (to jest potvrđivati ili nijekati, slijediti ili izbjegavati), ili prije tek u tome da se mi, pri onome što sam razum predlaže za potvrdu ili nijek, za prihvaćanje ili izbjegavanje, ponašamo tako da ne osjećamo da nas na to nagoni bilo koja izvanjska sila. A nije potrebno ni da se mogu zanositi na obje strane, kako bih bio slobodan, nego suprotno, što se. više držim jedne, bilo zbog toga što u njoj bjelodano razumijem razlog istine i dobrote, bilo zbog toga što je Bog tako ugodio mojim najdubljim mislima, to je slobodnije izabirem; jer, doista, ni božanska milost ni prirodna spoznaja ne umanjuju slobodu, nego je dapače uvećavaju i osnažuju. Dok je *neodlučnost (indifferentia)* koju doživljavam kad me nikakav razlog ne nagoni na jednu stranu više nego na drugu, najniži stupanj slobode, i nije znak nikakva savršenstva u njoj, nego tek manjka u spoznaji, ili *stanovita poreknuća (sive negatione no quandano);* jer ako bih uvijek jasno vidio što je dobro i istinito, nikad ne bih premišljao kako valja suditi ili što treba izabrati; te tako, koliko god slobodan, ipak ne bih nikad mogao biti neodlučan. Po tima shvaćam da uzrokom mojih pogrešaka ne može - uzeta sama za sebe - biti sila volje, koju imam od Boga, jer je sveobuhvatna i savršena u svojoj vrsti; a ne može to biti ni sposobnost razumijevanja, jer što god razumijevam, kako od Boga treba da razumijevam, sumnjivo ispravno razumijevam, i nemoguće je da se varam u tome. Odakle onda potječu moje pogreške? Naravno, jedino od tuda što - dok volja doseže dalje od razuma - ne zadržavam je u istim granicama, nego je protežem i na one stvari koje ne razumijem; a kako pri tome biva neodlučna, lako odstupa od istinitog i dobrog, te se ja tako varam i griješim.

Primjera radi, kad sam ovih dana istraživao egzistira H štogod u svijetu, te ustvrdio da već po samom tome što istražujem bjelodano proizlazi da sâm egzistiram, nisam mogao ne prosuditi da je istinito ono što tako jasno razumijevam; ne stoga što bijah na to nagnan nekom izvanjskom silom, nego zato što od velike svjetlosti u razumu nastade veliko nagnuće volje, te sam u to to svojevoljnije i slobodnije vjerovao što sam manje bio neodlučan prema tome. Sad pako, ne samo što znam da egzistiram ukoliko sam stvar što misli, nego mi se još javlja ideja tjelesne prirode, pa se događa te sumnjam da li je misleća priroda koja je u meni, ih koja je štoviše ja sâm, drugačija od same tjelesne prirode, ili su obje iste; i predpostavljam da mojem razumu nije dosad pružen nikakav dokaz koji bi me uvjerio više u jedno nego u drugo.

Zaista, zbog toga sam neodlučan da li da jedno ili drugo potvrdim ili zaniječem, ili da pak ništa ne sudim o toj stvari. Dapače, ta neodlučnost se ne preteže samo na one stvari o kojima razum ništa jasno ne spoznaje, nego uopće na sve one koje dostatno jasno ne spoznaje u isto ono doba kad volja o njima odlučuje: koliko me god naime vjerojatna nagađanja vukla na jednu stranu, sama spoznaja kako su posrijedi tek nagađanja, a ne sigurni i nedvojbeni razlozi, dostaje da nasuprotno okrene moj pristanak. To je ono što sam dostatno iskusio ovih dana kad sam pretpostavio da je jednostavno lažno sve ono u što sam ranije bio vjerovao kao u posve istinito, a samo na temelju toga što sam otkrio da se o tome može sumnjati. Ako pak dostatno jasno i odjelito ne uviđam *što jest istinito (quid* verum sit) očito je da ispravno pastupam i da se ne varam ako se ustežem donijeti kakav sud. Ali ako štogod patvrđujem ili niječem, onda se ispravno ne služim slobodom izbora; pa okrenem li se onoj strani koja je lažna, jasno je da se varam; *prigrlim li pak drugu,* pogodit ću nekim slučajem istinu, ali time neću biti lišen krivice, jer je prirodnoj svjetlosti bjelodano da uvid razuma mora uvijek predhoditi određenju volje. U toj neispravnoj upotrebi slobodnog izbora nalazi se onaj manjak od kojeg se sastoji oblik *(forma)* pogreške: manjak je, reći ću, u samom postupku, koliko taj potječe od mene, a ne nalazi se u sposobnosti koju sam primio od Boga, niti pak u djelovanju ukoliko ono od njega ovisi.

Isto tako nemam nikakva razloga žaliti se što mi Bog nije dao veću moć razumijevanja *(vis intelligendi)* ili što mi nije dao veću prirodnu svjetlost *(lumen naturale)* nego što mi je dao, jer je u naravi konačnog razuma da mnoge stvari ne razumije, i jer je u naravi stvorenog razuma da bude konačan; nego trebam biti zahvalan onomu koji mi nije nikad ništa dugovao, na onome što mi je podario, a ne da mislim kako me je on lišio, ili mi je uskratio, onoga ili ono što mi nije dao.

A nemam razloga žaliti se ni zbog toga što mi je dao volju koja dalje doseže od razuma; i jer se volja sastoji od jedne jedine stvari i jer je nedjeljiva, čini se da je njezina narav takva te ne dopušta da joj se štogod oduzme; a zapravo, što je ona šira, to veću zahvalnost dugujem njezinu davatelju.

Ne trebam se, napokon, žaliti ni zbog toga što Bog sudjeluje sa mnom u izvedbi onih činova volje, ili onih sudova, u kojima se varam: ti činovi su općenito istiniti i dobri, utoliko ukoliko ovise o Bogu, i na neki je način u meni više savršenstva što njih mogu izvoditi nego da ne mogu. *Manjku* pak, u kojem je jedini formalni uzrok lažnosti i grijeha, ne treba nikakva Božjeg sudioništva, jer nije stvar, i pripisuje li se Bogu kao uzrok ne treba to ni nazivati manjkom *(privatio),* nego tek nijekom *(negatio).* Jer doista nije nikakvo nesavršenstvo u Bogu zbog toga što je meni podario slobodu pristanka ih nepristanka na neke stvari o kojima u moj razum nije stavio jasno i odjelito uviđanje, nego je izvan svake sumnje nesavršenstvo u meni zbog toga što se dobro ne služim tom slobodom i donosim sud o onim stvarima koje točno ne razumijevam. Vidim da bi Bog mogao lako učiniti da se nikad ne varam, iako bih ostao slobodan i ograničene

spoznaje: tj. ili da podijeli mojem razumu jasno i odjelito razumijevanje svih stvari o kojima bih ikad razmišljao; ili da tako čvrsto utisne u moje pamćenje - kako nikad ne bih zaboravio - da ne donosim sud ni o jednoj stvari koju ne bih razumio jasno i odjelito. I lako shvaćam da, promatran kao stanovita cjelina, mogao bih biti savršenijim no što sam sad, kad bi me Bog načinio takvim. Ali ne mogu stoga nijekati da je nekako veće savršenstvo u cjelokupnosti svemira zbog toga što su neki od njegovih dijelova lišeni pogrešaka, *dok drugi nisu,* nego da su svi posve slični. I nemam nikakvo pravo žaliti se zbog toga što je Bog htio da na svijetu postojim kao osoba koja nije od svega vrsnija i savršenija.

Osim toga, ako se već ne mogu suzdržati od pogrešaka onim prvim načinom, koji ovisi o bjelodanu uviđanju svih onih stvari o kojima se razmišlja, mogu barem onim drugim, koji *ovisi samo od toga* da se sjetim, da se ne donosi sud o stvar kad god nije istina bjelodana; jer, premda sam svjestan slaboće koja je u meni, da se ne mogu uvijek čvrsto držati jedne te iste spoznaje, ipak mogu postići pažljivim i čestim meditiranjem da se nje prisjetim kadgod ustreba, te tako steknem stanovitu naviku da ne griješim.

A kako je u tome glavno i najveće čovjekovo savršenstvo, cijenim da korist od današnje meditacije nije malena: time što sam istražio uzrok pogreške i lažnoće. I zaista ništa drugo ne može biti uzrok nego ono što objasnih; jer, kad god pri donošenju sudova volju tako obuzdavam da se ona preteže samo na ono što joj je jasno i odjelito razumom podneseno, naprosto ne mogu pogriješiti, jer svako jasno i odjelito poimanje nedvojbeno jest nešto *(aliquid),* i stoga ne može biti od *ništa (a nihilo),* nego mu je nužno Bog uzročnik, Bog - kažem - onaj najsavršeniji, koji ne može biti lažan; stoga je sud nedvojbeno istinit. I nisam danas samo naučio čega mi se valja čuvati da nikad ne pogriješim, nego istodobno i što mi je činiti da postignem istinu; i do nje ću zaista doći ako se dostatno držim samo onoga što savršeno razumijevam, a sustežem se onih stvari koje poimam zamršeno i nejasno. Na to ću ubuduće brižno paziti.

**V. MEDITACIJA**

**O ESENCIJI MATERIJALNIH STVARI I JOŠ JEDNOM O BOŽJOJ EGZISTENCIJI**

Ostaje mi istražiti još mnogo toga o Božjim atributima, mnogo toga o naravi mene samoga i mojeg duha; ah time ću se pozabaviti možda jednom drugom zgodom, dok mi se sad ništa drugo ne čini prečim (pošto sam primijetio čega se treba čuvati i što valja činiti kako bi se došlo do istine) nego da se pokušam izbaviti iz sumnje u koje sam bio zapao prošlih dana, te da razvidim može U se otkriti štogod sigurno u materijalnim stvarima. Samo, prije nego što istražim da li neke takve stvari egzistiraju izvan mene, moram razmotriti njihove ideje ukoliko su u mojoj svijesti, i vidjeti koje su od njih odjelite, a koje zbrkane. Tako, prije svega odjelito zamišljam *kolikoću (quantitas),* koju filozofi obično nazivaju stalnom, ili protežnost te kolikoće ih bolje protegnuće kakve stvari u dužinu, širinu, dubinu; tu ubrajam različite dijelove; pa tim dijelovima pripisujem veličine, likove, položaj i mjesna gibanja *(motus locales),* a tim gibanjima opet bilo koje trajanje. I nisu te stvari samo tako, općenito promatrane, meni posve poznate i bjelodane, nego - pažljivo promatrajući – poimam i nebrojene pojedinosti o likovima, o broju, o gibanju i sličnome, istina o kojima toliko je očita i tako sukladna s mojom naravi, da kad ih prvi put otkrivam ne čini mi se da upoznajem štogod novo koliko da se prisjećam onoga što sam prije znao, ili da tek sad opažam one stvari koje su već odavno bile meni, samo što im prije nisam obratio pozornost svojeg duha.

A ono što je ovdje, mislim, vrijedno najviše pozornosti jest da u sebi otkrivam nebrojene ideje o stanovitim stvarima za koje se, premda možda izvan mene nigdje ne egzistiraju, ipak ne može reći da su ništa; pa iako o njima nekako svojevoljno mislim, ipak ih ja nisam izmislio, nego one imaju svoje istinske i nepromjenljive naravi. Kao kad, naprimjer, zamislim trokut, onda možda takav lik izvan moje svijesti nigdje na svijetu ne egzisitira niti je egzistirao, pa ipak posve je određena njegova narav, ili esencija, ili oblik, koji je nepromjenljiv i vječan, što ja nisam izmislio, i koji ne ovisi o mojem duhu; kao što proizlazi iz toga da se mogu dokazati različita svojstva dotičnog trokuta, naime da su tri njegova kuta jednaka dvoma pravim, da je nasuprot njegova najvećeg kuta najveća stranica i slično, što sve sad - htio ili ne htio - jasno spoznajem, čak i ako nikad prije nisam o tome razmišljao kad sam zamišljao trokut, te to tako nisam izmislio. Samog se predmeta opet ne tiče, ustvrdim li kako mi je možda putem osjetila od izvanjskih stvari došla ta ideja trokuta, jer sam naime nekoliko puta viđao tijela trokutnog lika; mogu ja izmisliti druge nebrojene likove, o kojima ne može biti nikakve sumnje da su mi ikad došli spomoću osjetila, pa da ipak uzmognem i o njima, ništa manje nego o trokutu, dokazati različita svojstva. Svi su ti likovi zaista istiniti, kad ih jasno spoznajem, te su stoga nešto, a ne jednostavno ništa: bjelodano je naime - sve ono što je istinito jest nešto; a već sam dostatno dokazao da su istinite sve one stvari koje jasno spoznajem. A da to i nisam dokazao, takva je zaista narav mojeg duha da ne mogu ne pristati na njih barem sve dotle dok ih jasno zahvaćam; a sjećam se kako sam uvijek već i prije ovog vremena - kad sam najviše pristajao uz osjetilne predmete - bjelodano priznavao kao najsigurnije od svih ostalih one istine koje pripadaju likovima ili brojevima, ili ostalim stvarima u aritmetici ili geometriji ili *uopće čistoj i apstraktnoj matematici.*

Ako već samo iz toga što mogu ideju bilo koje stvari izvući iz svoje svijesti, proizlazi da sva ona svojstva za koja jasno I odjelito shvaćam da pripadaju toj stvari njoj zaista i pripadaju, zar se odatle ne može izvesti i dokaz o Božjoj egzistenciji? Zaista, njegovu ideju, to jest ideju najsavršenijeg bića, ne nalazim u sebi ništa manje nego ideju bilo kojeg broja lika ili broja; i ništa manje jasno i odjelito razumijevam kako njegovoj naravi pripada da uvijek egzistira, upravo kao što ono što dokazujem o nekom liku ili broju pripada prirodi toga lika ili broja; pa i kad ono o čemu sam proteklih dana meditirao ne bi bilo sve istinito, Božja bi egzistencija morala u mene imati barem onaj stupanj sigurnosti koji su dosad imale matematičke istine.

Premda, zapravo, sprve ovo nije posve bjelodano, nego poprima donekle oblik sofizma. Jer sam, naime, naviknuo u svim ostalim stvarima razlikovati egzistenciju od esencije, lako sebe nagovaram da se ona može odvojiti i od Božje esencije, te tako zamisliti da Bog ne egzistira. Ali kad se pozornije promisili, očito je da se isto tako ne može Božja egzistencija odvojiti od Božje esencije kao što se od esencije trokuta ne može odvojiti da je veličina njegovih triju kutova jednaka dvoma pravim. Ili kao što se ne može odvojiti ideja brijega od ideje doline: stoga je isto tako neprihvatljivo misliti Boga (to jest: najsavršenije biče) kojem nedostaje egzistencije (to jest: kojemu manjka neko savršenstvo) kao i brijeg kojem manjka dolina.

Ali uistinu, to kad ne mogu Boga zamisliti nego kao egzistirajućeg -kao što ne mogu zamisliti brijeg bez doline, a zaista zbog toga što zamišljam brijeg s dolinom iz toga nikako ne slijedi da bilo koji brijeg na svijetu postoji - nikako zbog toga što mislim o Bogu kao egzistirajućem ne slijedi da Bog egzistira: jer moje mišljenje ne nameće nikakvu nužnost *(necessitas)* stvarima; pa kao što se može zamisliti krilat konj, iako ni jedan konj nema krila, tako možda mogu izmisliti i

egzistirajućeg Boga, iako nikakav Bog ne egzistira. Naravno, tu se krije sofizam; jer zbog toga što ne mogu misliti o brijegu bez doline, nikako ne slijedi da igdje egzistira brijeg i dolina, nego samo da se brijeg i dolina - egzistirah ili ne egzistirali - ne mogu odvojiti jedno od drugoga. Dočim, zbog toga što o Bogu ne mogu misliti nego kao o egzistirajućem, slijedi da je egzistencija neodvojiva od Boga, te da on stoga istinski egzistura; i ne zbog toga što to postiže moje mišljenje ili što ono bilo kojoj stvari nameće neku nužnost, nego naprotiv, jer takvo moje mišljenje određuje nužnost same stvari, naime Božje egzistencije: jer meni nije slobodno misliti o Bogu bez egzistencije (to jest: o najsavršenijem biću bez najvišeg savršenstva), kao što mi je slobodno zamišljati konja s krilima ili bez njih.

Isto tako ovdje ne treba reći da je potrebno pretpostaviti egzistirajućeg Boga, pošto sam već bio utvrdio da on posjeduje sva savršenstva - a egzistencija je tek jedno od njih - pa prva pretpostavka i nije bila potrebna; kao što nije potrebno ni da ja vjerujem kako se u svim četvrtastim likovima može ucrtati krug; a kad bi to ipak pretpostavio, morao bih povjerovati da se u rombu može nacrtati krug, što je očigledno lažno. Jer, iako nije *nužno* da se ikad upustim u bilo koju misao o Bogu, ipak kad god mi se svidi misliti o prvom i najvišem biću, te njegovu ideju izvaditi iz riznice svojeg duha, nužno je da mu pripišem sva savršenstva, iako ih sad ne moram ni sva nabrajati, niti se posebnima pozabaviti: a ta nužnost posve dostaje da poslije, pošto spoznam kako je egzistencija savršenstvo, ispravno zaključim da egzistira prvo I najviše biće: kao što nije potrebno da zamislim bilo koji trokut, ali kad god hoću razmatrati pravokutni lik samo s tri kuta, nužno je da mu pripišem svojstva iz kojih ispravno slijedi da sva tri njegova kuta nisu veća od dva prava kuta, iako ja baš to zasad ne opažam. A kad istražujem koji se likovi mogu ucrtati u krug, nikako nije nužno da mislim kako se tu ubrajaju svi četverostrani likovi; što više, ne mogu takvo što ni zamisliti, sve dotle dok ne želim prihvatiti ništa ukoliko to ne razumijevam jasno i odjelito. Stoga je golema razlika između takvih lažnih pretpostavki i istinskih ideja koje su mi urođene, a od kojih je prva i glavna ideja Boga. Jer zaista - na različite načine shvaćam kako ona nije štogod izmišljeno, ovisno o mojem mišljenju, nego je slika istinske i nepromjenljive naravi: jer, prvo, ne mogu smisliti nijednu drugu stvar čijoj bi esenciji pripadala egzistencija, osim samog Boga; i, drugo, jer ne mogu razumjeti dvojicu ili više takvih Bogova, i jer, pretpostavivši da jedan egzistira, jasno uviđam kako je nužno da je vječno i otprije egzistirao i da će egzistirati u vječnosti; te zahvaćam u Bogu još mnoge druge stvari od kojih ja ni jednu ne mogu ni oduzeti ni izmijeniti. Ali, kojom god se vrstom razloga poslužio, uvijek se vraća na to da me u cijelosti mogu uvjeriti samo one stvari koje poimam jasno i odjelito. Pa iako od tih koje tako poimam neke svakomu su dostupne, dok se druge otkrivaju samo onima koji ih izbližeg razmotre i pomnije istraže, ipak i te - pošto se napokon otkriju - nisu ništa manje sigurne od onih prvih. Iako se, na primjer, ne čini tako jednostavnim da je u pravokutnog trokuta kvadrat nad osnovicom jednak zbroju kvadrata obaju stranica kao i da osnovica leži nasuprot najvećem kutu trokuta, ipak se i tomu ništa manje vjeruje pošto je jednom spoznato. Što se pak samog Boga tiče, da nisam zatrpan predrasudama, i da slike sjetilnih stvari ne opsjedaju moje *mišljenje (cogitatio),* niti bih od njega što prije niti lakše spoznao; jer što je samo po sebi očitije nego da jest, da egzistira najviše biće ili Bog, jedini čijoj esenciji pripada egzistencija?

Zatim, iako je trebalo da pozorno razmatram kako bih i to shvatio, sad ne samo što sam u to jednako siguran kao i u sve ostalo što mi se čini najsigurnijim, nego dapače uviđam da od tog samog ovisi tako i sigurnost (nesumnjivost) drugih stvari, da se bez njega ne može ništa nikad savršeno spoznati. Jer, premda sam takve naravi da ne mogu ne vjerovati da je istinito ono što zahvaćam veama jasno i odjelito, ja sam *još i* takve naravi da ne mogu duhovni pogled upirati uvijek u jednu te istu stvar kako *bih je jasno shvatio,* pa mi se često vraća sjećanje na ranije donesen sud, i kako više ne pazim na razloge zbog kojih sam takvo štogod sudio, lako mi se mogu podmetnuti drugi razlozi koji bi me lako - ako bih zaboravio na Boga - mogli odvratiti od mojeg mnijenja, te tako ne bih nikad imao istinskog i sigurnog *znanja (scientia)* o bilo čemu, nego tek nestalna i promjenljiva *mnijenja (opiniones).* Tako, na primjer, kad promatram narav trokuta, meni - koji poznajem načela geometrije - najbjelodanijim se čini što su tri njegova kuta jednaka dvoma pravim, i nikako ne mogu ne vjerovati da je to istinito, sve dok se držim dokaza o tome; ali čim oštricu svojeg duha odmaknem od toga - pa iako se još sjećao da sam ga najjasnije spoznao - ipak se može lako dogoditi da posumnjam u njegovu istinitost, ukoliko bih Boga smetnuo s uma. Mogu, naime sebe uvjeriti kako sam od prirode stvoren takvim da se pakatkad varam i u onim stvarima o kojima mislim kako ih najbjelodanije zahvaćam, osobito kad se sjetim kako sam često smatrao da su istinite i sigurne one stvari za koje sam poslije - na temelju drugih razloga - ustvrdio da su lažne.

Pošto sam jednom shvatio da Bog jest, te istodobno razumio da od njega ovisi sve ostalo i da on nije varljiv, pa otuda zaključio da su nužno isitinite sve one stvari koje zahvaćam jasno i odjelito - čak ako više i ne pazim pomnjivo na one razloge zbog kojih prosudih da je dotično istinito - nego se samo prisjećam da sam bio uvidio jasno i odjelito - ipak se više ne može navesti nikakav suprotan razlog koji bi me naveo na sumnju, nego ja posjedujem istinsko i sigurno *znanje.* I ne

samo o tome, nego i o svim ostalim stvarima za koje se sjećam da sam ih nekoć dokazao, kao o geometriji i sličnom. Što će mi se sad prigovoriti? Da sam načinjen takvim da se često varam? Ali ja već znam da se ne mogu prevariti u onim stvarima koje jasno razumijevam. Ili da sam mnoge stvari smatrao istinskim i sigurnim, za koje sam poslije otkrio da su lažne? Ali ni jednu od tih ne bijah zahvatio jasno i odjelito, nego sam - ne poznavajući pravila istine - povjerovao možda u njih zbog drugih razloga, za koje sam kasnije otkrio da su manje pouzdani. Što će se dakle reći? Da sam možda (kao što sam prije već bio prigovorio) u snu, ali da sve ono o čemu sad mislim nije ništa istinitije od onoga što se zbiva usnulu čovjeku? *Ali ni to ništa ne mijenja;* jer zaista, ako sam i u snu, ono što je bjelodano mojem razumu, to je i u cijelosti istinito. I tako jasno uviđam da sigurnost i istina svakog znanja ovise od same spoznaje istinskog Boga, toliko da prije no što njega ne upoznah nisam mogao savršeno spoznati ništa ni o jednoj stvari. Sada pak mogu jasno i sigurno spoznati neizmjerno mnogo toga, kako o samom Bogu i drugim predmetima razuma, tako i o cijeloj tjelesnoj prirodi, koja je predmet čiste matematike.

Za Dekarta je bitno da je razlika između distinktnih I konfuznih predstava služi, osim toga, da riješi problem zablude. Taj mu problem zato proizlazi iz principa veracitas dei, jer se po ovom principu čini da se ne može sagledati kako je savršeno božanstvo moglo tako urediti ljudsku prirodu da se uopšte može varati. Ovdje sebi Dekart pomaže s jednom svojevrsno sastavljenom naukom o slobodi, koja je htjela jednakomjerno da zadovolji tomistički determinizam i stohastički indeterminizam. Usvojilo se, naime, da samo jasne i razgovjetne spoznaje vrše na duh tako prisilnu i prevlađujuću moć, da on ne može uskratiti njihovo priznanje, dok on prema nejasnim i zbrkanim predstavama zadržava bezgraničnu i bezrazložnu djelatnost liberum arbitrum incdiferentie: čovjek u tom posjeduje svoju najdalje dostižnu moć, u toj bezgraničnoj samovolji njegovo je biće odraz apsolutne slobode Boga. Zablude nastaju tako kad se potvrđivanje ili odricanje samovoljno (bezrazložno) zbiva pri nejasnom i nerazgovjetnom materijalu suđenja.

Dakle, iz suštine duha samog mogu se objasniti, doduše, jasne i razgovjetne ideje, i iz njih izrasli oblici umne volje, ali ne i mračne i zbrkane ideje i s njima povezani afekti i strasti. Ovi se, štaviše, prikazuju kao poremećaji duha (perturbationes animi), i kako taj poremećaj, koji daje povod za zloupotrebu ne može poticati od Boga, to se njegov izvor mora potražiti ipak u djelovanju tijela. U poremećajima naravi pokazuje se stoga za Dekarta nesumnjiva činjenica, koja se ne može objasniti iz osnovnih metafizičkih određenja sistema.

Peta “Meditacije”, se dakle bavi pitanjima zablude, koje nastaju usljed ograničenosti našeg tijela. Navesti dijelove teksta koji se bave tim prioblemom I objasniti ih.

Obrazložiti u čemu se satoji lažnost nekog suda prema Dekartu.

Napišite esej koji će tematizovati sljedeće Dekartove navode: “Zaista, njegovu ideju, to jest ideju najsavršenijeg bića, ne nalazim u sebi ništa manje nego ideju bilo kojeg broja lika ili broja; i ništa manje jasno i odjelito razumijevam kako njegovoj naravi pripada da uvijek egzistira, upravo kao što ono što dokazujem o nekom liku ili broju pripada prirodi toga lika ili broja; pa i kad ono o čemu sam proteklih dana meditirao ne bi bilo sve istinito, Božja bi egzistencija morala u mene imati barem onaj stupanj sigurnosti koji su dosad imale matematičke istine.”

Razmotrite na koji način Dekart posmatra Boga kao garanta istine I izvjesnosti.

Napomena: Odgovore na zadata pitanja, napisane eseje i komentare ili eventualne nedoumice i pitanja u vezi sa datim tekstom koji se tumači slati na e/mejl adresu; nebojsaban@gmail.com